Kapittel 1

## lnnledning

Definisjoner har som formål å avklare betydningen til språk- lige uttrykk, og spiller en sentral rolle i alt fra hverdagslige sammenhenger til offentlige utredninger, politiske debatter og vitenskap og vitenskapelige artikler. Vi skal her bruke som eksempler hvordan uttrykkene «norsk kultur» og« fattigdom» betyr ulike ting i ulike sammenhenger, og vise hvordan defini- sjoner spiller en rolle i debatter rundt kultur- og fattigdoms- spørsmål. Det blir relevant å spørre hva som er riktig bruk av slike uttrykk, og vi skal introdusere noen begreper som kan hjelpe oss å diskutere og analysere definisjoner. Fremstillingen vil ta utgangspunkt i at definisjoner av språklige uttrykk kan deles inn i to hovedtyper: deskriptive og normative.

«Hva er norsk kultur»\* Dette spørsmålet stilte FrPs stor-

tingsrepresentant Christian Tybring-Gjedde i desember 2012 til daværende kulturminister Hadia Tajik. 1 Stortingets spør- retime ba han om å få «vite hvordan statsråden definerer norsk kultur og i hvilken grad hun mener det er viktig for landet å verne om og beskytte vårt lands kultur og tradisjoner\* «. Bak- grunnen for Tybring-Gjeddes spørsmål var at han mente norsk kultur er under press som følge av økt innvandring. Tajik swte

med å vise til hvordan uttrykket «kultur» defineres i det kul- turpolitiske feltet, som et mangfold av ulike kulturuttrykk, og at dette igjen viser til et begrep som alltid har vært og vil være i endring. I etterkant av sesjonen i Stortinget fulgte det en debatt der flere ulike aktører støttet eller kritiserte Tybring-Gjedde og Tajik, men der dc også foreslo alternative måter å forstå« norsk kultur» på.

Spørsmålet om hva norsk kultur er, kan forstås på ulike

måter. Felles for mange diskusjoner knyttet til definisjoner er en uklarhet omkring hvilken type ting eller hvilket {enomen det er som defineres. Når Tybring-Gjedde og Tajik diskuterer norsk kultur, er det ikke klart om de diskuterer hva norsk kul- tur er, eller hva norsk kultur bør være. En del av diskusjonen dreier seg om hvorvidt det finnes noe særegent, en kjerne eller noe etablert, som utgjør det vi kaller« norsk kultur» . Et annet aspekt ved diskusjonen er om norsk kultur skal gis en bestemt betydning, noe som igjen kan få praktiske og politiske konsekvenser.

Tilsvarende har det de siste årene vært en viktig debatt om

hvordan vi skal forstå fattigdom i Norge. Tradisjonelt har fattig- dom vært knyttet til det som kalles fattigdomsgrensen, altså at det er mulig å trekke en inntektsbasert grense for når man skal regnes som fattig og når man ikke skal det.' En slik definisjon av fattigdom har klare fordeler ved at det er enkelt å avgjøre hvem som — vel å merke ifølge definisjonen — skal regnes som fattige og hvem som ikke skal det. Men den overser at det fin- nes en annen form for fattigdom, som ofte betegnes som relativ fattigdom. Det virker rimelig å si at man kan være fattig selv om man har en inntekt høyere enn fattigdomsgrensen, så lenge
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man i realiteten mangler det de fleste vil regne som nedven- dige ting for å leve et liv på linje med andre i samfunnet. Ene- forsørgere med lav inntekt kan møte problemer med å innfri forventninger knyttet til barnas behov, enten det dreier seg om en ny sykkel eller et bursdagsbesøk, og mange har argumentert for at vi her har å gjøre med en ny form for fattigdom.

#### Begreper

For å forstå diskusjonene om hvordan« norsk kultu»r og «fat-

tigdom» defineres, skal vi primært se på dem som diskusjoner om det vi her skal kalle språklige uttrykks betydning. Betydnin- gen, det vil si det vi forstår med et språklig uttrykk, enten det er

«norsk kultur» , «fattigdom» eller noe annet, er nært knyttet til det vi kaller begreper. Helt generelt er begreper abstrakte stør- reiser som betegner fenomen eller ting som enten eksisterer i virkeligheten eller som vi i alle fall kan tenke oss at eksisterer. Vi har begreper om vanlige fysiske ting som stoler og bord, og disse svarer til vår forståelse av hva slike ting er for noe (som noe å sitte på og å sitte ved). På samme måte kan vi ha begreper om abstrakte fenomen, som ondskap eller uendelighet, og vi forstår slike ved at vi kan konkretisere dem enten gjennom eksempler (onde handlinger) eller en utdypende forklaring på hva som ligger i begrepet. Når vi gjør dette, forstår vi begreper gjennom skillet mellom det vi skal omtale som uttryhh, betyd- ning og virkelighet.

# Skiltet uttrykk, betydning og virkelighet

Når politikere diskuterer hva «norsk kultur» betyr, bruker dc et språklig uttrykk,« norsk kultur», til å beskrive det feno-

menet dc vil diskutere. Ulike språklige uttrykk, enten dc er i samme eller ulike språk, kan ha den samme betydningen, slik

for eksempel« norsk kultur» og «Norwegian culture» betyr det .samme. Men det er bare gjermom språket, dc helt konkrete ordene og setningene vi bruker, at vi kan beskrive og innfange

denne betydningen, og i neste omgang det som betydningen viser til i virkeligheten. Dette gir opphav til følgende skille:

Uttrykk — Betydriing — Virkelighet Alle etablerte språklige uttrykk, enten det er enkeltord, som

«bord» og« sto»l , eller hele setninger, som for eksempel

«Solen skinner i dag», har minst en betydning. Mange språk- lige uttrykk, som for eksempel« hey», har flere betydninger, det kan dreie seg om för til dyr eller noe som er hgyt. Betyd- ningen avhenger av den sammenhengen uttrykket ellers opp- trer i, for eksempel om det er en samtale om husdyr eller ijell i Himalaya. I slike tilfeller viser også de ulike betydningene til ulike ting i virkeligheten, i motsetning til eksempelet med

«norsk kultur» og «Norwegian culture» der begge uttrykkene viser til det samme. I den fremstillingen som er gitt, har vi

brukt anfsrselstegn («. .». ) for å markere når vi snakker om det

språklige uttrykket. Tilfellene med «hey» og« norsk kultur» kan vi dermed sette opp som fslger:

Eksempelet med« norsk kultur» illustrerer også at det ikke er klart hva dette faktisk viser til i virkeligheten, og vi kommer tilbake til dette senere i kapittelet. Det er heller ikke et krav

at alle betydninger viser til noe i virkeligheten. Uttrykk som

«Donald Duck» eller «det ubevisste» har en klar betydning
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innenfor en sammenheng der vi for eksempel diskuterer hen- holdsvis tegneserier eller Freuds teorier. Men Donald Duck eksisterer ikke, og det er omdiskutert i hvilken grad Freuds begrep om det ubevisste kan sies å vise til noe som faktisk er en del av vår bevissthet eller hjerne.

#### Desk riptiv og normativ betydning

Smilet mellom uttrykk og betydning er også viktig for å forstå et helt grurmleggende skille mellom det som kalles deshriptive og normotive betydninger. Litt forenklet kan vi si at deskriptive betydriinger forekommer i setninger som uttrykker at noe hor vø rt, er eller hornmer tif d vø•re på en bestemt måte, mens set- ninger med normativ betydning uttrykker at noe bør, saul eller må være på en bestemt måte.

Setninger med deskriptive betydninger påstår noe om for- hold i virkeligheten, og eksempler på slike setninger kan være:

1. « Norsk kultur har forandret seg dc siste 100 år».
2. « Norsk kultur har ikke forandret seg dc siste 100 år».
3. «Det finnes l milliard mennesker som lever i fattigdom».

Felles for disse setningene er at det dc påstår, enten er sant eller usant, og dette gjelder for alle setninger med deskrip- tiv betydning. Men de er ulike på den måten at 1) er sann,

1. er usann, mens 3) uttrykker en påstand vi kanskje aldri får et endelig svar på. Det er ikke sikkert at vi helt nøyaktig vil kunne avgjøre hvor mange mennesker som lever i fattig- dom, selv om vi har en klar definisjon av hvordan «fattigdom» skal forstås. Men poenget er at påstanden som er uttrykt ved setning 3), enten er sann eller usann, og derfor er også den deskriptiv.

Setninger med normativ betydning uttrykker, i motsetning

til de deskriptive, ikke umiddelbart bare en påstand om at vir- keligheten er på en bestemt måte, men også en oppfordring om
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at noe skal, bør eller må være på en bestemt måte. Eksempler på setninger med normative betydninger kan være:

l) «Vi bør gjøre mer for å verne om norsk kultur».

* 1. «Verdens l milliard fattige må få den hjelp de trenger til å komme ut av fattigdom.»
  2. «Jeg bør hjelpe mennesker som lever i fattigdom».
  3. «Du skal hjelpe andre som trenger det.»
  4. «Norges deltagelse i krigen i Afghanistan var en feil.«

Igjen er dette fem veldig ulike setninger, men felles for dem er at de uttrykker en oppfordring om at noe må, bør eller skal være på en bestemt måte. Mange setninger med normative betydnin- ger handler om fremtidige forhold, slik som 1) og 3), som kan leses som henholdsvis at Norge fra nå av og fremover må gjøre mer for norsk kultur, og at fattige i fremtiden må hjelpes. Mens

l) og 3) angår allmenne eller samfunnsmessige forhold, er 2) en type normativ betydning som handler om egne handlings- valg. 5) uttrykker en vurdering av noe som har skjedd, hvor det normative ligger i å evakuere dette som rett eller galt. Setning

4) skiller seg fra dc fire andre ved at den uttrykker det vi kan kalle for en norm. Mange vil nok oppfatte dette som en ende- lig eller allment akseptert norm, men også denne uttrykker en oppfordring om hvordan vi skal handle i fremtiden.

Det er et omdiskutert spørsmål om setninger med normativ betydning kan sies å være sanne på samme måte som setninger med deskriptiv betydning, det vil si om de viser til moralske eller estetiske fakta. Mange vil mene at en setning som «Du skal aldri drepe uskyldige.» er et eksempel på et moralsk fak- tum og noe vi ikke kan stille oss avvisende til. 1 det følgende skal vi la dette ligge, og bruke normativ betydning om setnin- ger som på en eller annen måte uttrykker at noe skal, bør eller må være på en bestemt måte, uavhengig av om dette kan sies å være sant eller ikke. Merk også at det ikke er et krav at en set-
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ning ma inneholde et av ordene «skal » , « bør » eller «må» for at den skal være normativ. Setningen «Det er alltid galt ikke å hjelpe de som trenger det.» vil i de fleste situas joner oppfattes som å bety det samme som setning 4) ovenfor, og det er rime- lig å si at denne vil oppfattet som å være normativ. Det sø mm e gjelder for setninger som uttrykker verdivurderinger eller este- tiske vurderinger. En setning som « Norsk kultur representerer noe unikt. » uttrykke r ikke bare en deskriptiv påstand, men også en nor mativ vurdering av verdien av norsk kultur. Tilsva- rende vil retningen « lbsen er lNorges største dramatiker.» ha normativ betydning. G enerelt kan vi si at set ninger som forsø- ker å si noe om hva som er rett eller galt, bedre eller dårligere eller mer eller mindre behagelig, vakkert, storslått eller tilsva- rende, normalt uttrykker normative betydninger. Grunnen til dette er at selv om setningen av form ligner de deskriptive, vil det under enhver slik nor mativ vurdering finnes en generell norm eller verdivurdering som gjør at setningen som helhet har normativ betydning. Dette kommer vi tilbake til i kapittel 2 når vi skal behandle normativ argumentasjon.



Skillet mellom deskriptive og normative betydninger gjelder kun for betydningen til hele setninger. Fnkeltord kan ikke ha deskriptiv eller normativ betydning. Det finnes også setninger som ve rken er deskriptive eller normative. Det mest vanlige eksempelet på slike er spørsmålsformuleringer. En setning som « Finnes det fattige i Norge ?» er verken sann eller usann, og den uttrykker heller ikke en oppfordring slik at den kan sies å ha en normativ betydning.

Deskriptive og normative definisjoner

Vi skal nå gå tilbake til eksempelet med norsk kultur og anvende skillet mellom deskriptive og normative betydninger. Når Tybring-Gjedde og Tajik diskuterer norsk kultur, diskute- rer de da hva norsk kultur faktisk er, eller hva norsk kultur fiør

være? Trolig er det riktig å si at det dreier seg om en kombina- sjon av de to. For spørsmålet om hva norsk kultur bør være, vil for mange være styrt av hva det faktisk er i dag. Hvis målet er å bevare noe, vil et naturlig utgangspunkt være det bestående. Samtidig vil måten vi definere r et uttrykk på, påvirke hvor- dan vi forstår virkeligheten. 1 resten av dette kapit telet skal vi se på to hovedtyper definis joner av språklige uttrykk, nemlig deskriptive og normative. Vi skal først se på en type deskriptive definis joner som utgjør en naturlig bakgrunn for vår forståelse av definisjoner generelt, de vi kan kalle *reoldefin* is/o *ner.* Deret- ter skal vi se på to måter å definere språklige uttrykk, ved hjelp av henholdsvis deskriptive og normative betydninger. Vi skal omtale de deskriptive definisjonene av språklige uttrykk som hruhsmd *tebeskriuenåe* og de normative som regelgirende.

Realdefinisjoner

1 mange tilfeller, slik som i eksempelet med norsk kultur, er det ikke helt klart hvorvidt det som defineres er et ords betydning eller et faktisk fenomen i virkeligheten. Når Tybring-Gjedde og Tajik diskuterer, handler ikke diskusjonen bare om hva uttryk- ket « norsk kultur » skal bety, men hva norsk kultur, slik den forekommer i samfunnet rundt oss, faktisk er. Vi har vært inne på at dette er et skille som ikke er enkelt å trekke opp, fordi vi delvis definerer virkeligheten gjennom måten vi forstår de språklige uttrykkene som beskriver den. Men vi kan likevel tenke oss at det finnes en egen type definisjoner av fenomen og ting, som beskriver hva disse essensielt er, og slike defini-

 sjoner kaller vi renlde{nis}oner. Fordi realdefinisjoner beskriver hvordan virkeligheten er, vil dc også alltid være deskriptive og enten sanne eller usanne.

De beste eksemplene på realdefinisjoner finner vi blant defi- nisjoner av fysiske ting eller stoff, slik som i definisjonen av vann som H20. Slike definisjoner bygger på at vi kan finne en
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eller flere essensielle egenskaper, bruke disse til å karakteri- sere tingen og skille den fra andre ting. Det er mange væsker som er klare og smakløse, men det er bare vann som er HøO. Når vi beveger oss bort fra dc enkle eksemplene med ulike fysiske stoff, blir det imidlertid vanskeligere å gi realdefinisjo- ner. Andre eksempler på slike definisjoner kan være *Mennesker* er et rosjonelt dyr, som er Aristoteles’ definisjon av mennesket, og xunnshop er som, velbegrunnet tro, som er Platons klassiske definisjon av kunnskap. De forsøker begge å gi såkalte nødven- dige og tilstrekkelige betingelser for henholdsvis hva det vil si å være et menneske, og for å ha kunnskap. Nødvendige betin- gelser angir hva som må være til stede for at noe slcal være til- felle, mens dc tilstrekkelige utiyller ved at det ikke inkluderes noe mer i definisjonen enn det som skal være med. For at noe skal være et mermeske, må det være både et dyr og rasjonelt, smtidig som bare de individer som har disse to egenskapene, regnes som mennesker. I fortsettelsen skal vi i hovedsak se på definisjoner av språklige uttrykk, men vi vil komme tilbake til ideen om realdefinisjoner. Definisjoner av ord og uttrykk har ofte sitt utgangspunkt i at virkeligheten er på bestemte måter, eller i det minste at vi tror den er slik.

# Bruksmåtebeskrivende de(inisjoner

Vi kan skille mellom at ord har en etablert betydning, og at dc kan gis spesielle betydninger i ulike sammenhenger. Hvis vi slår opp i en ordbok, vil vi se at ordet «kultur» har vidt for- skjellige etablerte betydninger. Det brukes synonymt med både (1)« dyrking av jord, skog eller vann» , (2) « resultatene av en periodes, et samfunns, en gruppes samlede åndelige og mate- rielle virksomhet» og (3) «holdninger, verdier og normer som er rådende hos en viss gruppe mennesker, i en organisasjon,
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en etat e.l». (Bokmålsordboka). Alle disse tre hetydningene er

ulike bmksmåtebeskrivende definisjoner av «kultur» , fordi de  slår fast at uttrykket brukes med disse vidt forskjellige betyd-
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ningene i norsk språk. Bruksmåtebeskrivende definisjoner er altså deskriptive definisjoner som angir hvordan et språklig uttrykk faktisk blir brukt. Tilsvarende, hvis det er tilfellet at uttrykket «statsminister» brukes i betydningen «person som leder regjeringen» , så er dette en mulig brøksmåtebeskrivende definisjon. Det er ikke et krav at alle skal forstå det slik, men vi tenker på slike definisjoner som å beskrive normal språk- bruk. Hva som ligger i normal språkbruk, kan selvsagt variere. Vanligvis tenker vi på hvordan det språklige uttrykk faktisk blir brukt av fiertallet, eller i det minste en stor gruppe av dem som snakker det aktuelle språket, slik som i eksempelet med

«statsminister» ovenfor. Dette er også grunnen til at slike defi- nisjoner ofte samsvarer med hvordan uttrykks betydning blir forklart i ordbøker. Det er sant at ulike grupper bruker uttryk-

ket «norsk kultu»r med dc tre skisserte betydningene. Men vi

har også en sann bruksmåtebeskrivende definisjon i tilfeller der bare noen få personer, for eksempel en gruppe eksperter eller en subkultur, bruker et språklig uttrykk på en bestemt måte. Uttrykket har, i den bestemte sammenhengen, en eta- blert betydning for disse personene.

I samsvar med det som er sagt ovenfor om bruksmåteheskri-

vende definisjoners funksjon, kan vi formulere alle bruksmåte- beskrivende definisjoner på følgende standardform:

« [definiendum»] brukes i betydningen« [definiens»]

*Definenåum Def uteris*

Enhver bruksmåtebeskrivende definisjon består altså av tre ledd: Det definerte uttrykket kaller vi de/niendum (« norsk kultur»), en midtdef som slår fast at uttrykket faktisk brukes på en bestemt måte, og til slutt de{niens, som er den definerende delen, det vil si det som utgjør selve definisjonen. Merk at både første og siste ledd markeres med anførselstegn for klart å vise at det her dreier seg om to ulike språklige uttrykk, i tråd med smilet mellom uttrykk, betydning og virkelighet som ble intro-
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dusert ovenfor. Det er det vi kan kalle definisjonens midtdel, uttrykket «brukes i betydningen» , som gir hele definisjonen en deskriptiv betydning. Det slås fast at et uttrykk faktisk betyr det samme som et annet, gjennom at de to i bestemte sammen- henger brukes synonymt. 1 tekster og vanlig språkbruk opp- trer bruksmåtebeskrivende definisjoner vanligvis uten bruk av anførselstegn og ofte uten at dc har en slik midtdel som ekspli- sitt angir at det dreier seg om en deskriptiv definisjon. 1 slike tilfeller er det avgjørende kriteriet for hvorvidt definisjonen er bruksmåteheskrivende, normalt gitt ved en kombinasjon av at den er ment brukt som en slik definisjon av dem som formu- lerer den, og at vi (eller i det minste en gruppe språkbrukere) faktisk forstår den slik.

### Regelgivende de(inis)oner

Regelgivende definisjoner er normative definisjoner som angir hvordan et uttrykk skal eller bør forstår i en bestemt sam- menheng. Et forslag om at vi bør endre vår oppfatning av hva norsk kultur er eller bør være i en bestemt retning, vil normalt innebære at vi også gir en regelgivende definisjon for hvordan



«norsk kultur» skal, bør eller må forstås. Når Tajik i Stortin-

get ble bedt om å definere «norsk kultu»r , viste hun videre

til uttrykket« kulturvirksomhet» og en definisjon av dette i kulturloven. Der finnes følgende regelgivende definisjon for hvordan uttrykket skal forstås i en bestemt sammenheng:

Med« kultwerksemd» meiner ein å denne tova

1. skapa, produsera. utøva, formidl a og dist ribuera kuns t- og andre kulturuttrykk,
2. verna om, Hemja innsikt i og vidareføra kulturarv,
3. delta i kulfuraktivi tet,
4. utvikla kulturfagleg kunnskap og kompetanse».
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Selv om definisjonen, ut fra utformingen av midtdelen, ved før- ste øyekast kan virke å være deskriptiv, så er den ikke det. Dette er en regelgivende definisjon fordi den må leses som en defini- sjon som uttrykker en oppfordring eller et krav om hvordan et

bestemt uttrykk, «kulturvirksomhe»t , skal forstås i en bestemt

sammenheng, nemlig den som er omfattet av kulturloven. I den loven skal vi altså mene noe helt bestemt med dette uttryk- ket. Den er også et svar på spørsmålet hvordan Tajik mener vi bør definere« norsk kultur» .

På samme måte som vi kan skrive alle bruksmåtebeskri- vende definis joner på en standardform, kan vi gjøre dette med regelgivende definisjoner. De må da klart formuleres som en definisjon som uttrykker at et uttrykk skal ha en bestemt betyd- ning i en bestemt sammenheng:

«[definiendum] » skal i [en bestemt sammenheng] bety

«[definiens] »

Regelgivende definisjoner har tre ledd: definiendum, som

er det definerte uttrykket «(

norsk kultu»r

, «fattigdom»), en

midtdel som nå slår fast hvilken sammenheng definisjonen shol brukes i, og definiens, som angir den aktuelle betydningen til det som definerer. Også her markeres første og siste ledd med anførselstegn. Merk at det ikke er nok at vi slår fast at uttrykket skal brukes på en bestemt måte, vi må også knytte dette til en konkret sammenheng. Det er for eksempel stor forskjell på hva som vil være en god definisjon av« kultur» når sammenhengen er en politisk diskusjon om hva norsk kultur skal forstås som i 2014, og en diskusjon av kultur i sammen- heng med jordbruk og kulturlandskap.

Tilsvarende vil følgende to definisjoner av «fattig» begge være hensiktsmessige, men normalt brukes irmenfor to helt ulike samrnenhenger:
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«fattig» skal i en diskusjon av fattigdom i Norge bety «per- son som mangler tilstrekkelige ressurser for å klare seg på linje med andre i det samfunnet han/hun bor i».

«fattig» skal i en diskusjon av fattigdom i utviklingsland bety

«person som lever for mindre enn $1 om dagen ».

### Krav til rege I9iven de de(inisjoner

Regelgivende definisjoner åpner altså opp for at ulike personer eller grupper kan fremme ulike forslag til en definisjon av et språklig uttrykk til bruk i en bestemt sammenheng. I prinsip- pet står enhver fritt til å fremme slike definisjoner, som vi har sett noen eksempler på i debatten om hvordan « norsk kultur » bør forstår. Men ikke alle definisjoner vil være like hensikts- messige i den sammenhengen de er tenkt brukt. 1det følgende skal vi se på fire ulike krav som kan være til hjelp for å disku- tere om en regelgivende definisjon kan regnes som god eller funksjonell i den aktuelle sa mmenhengen: 1) definisjonen ma ha det vi ka fler gram m atikalsk samsvar, 2) definisjonen må ikke være sirkulær, 3) definisjonen må ha et hensiktsmessig omfang, og 4) definisjonen må ha såkalt avgjørbarhet. De to ferste kravene omhn ndler selve den språklige utformingen av definisjonen, mens de to siste primært dreier seg om aspekter ved den praktiske bruken av definisjonen. Men som vi skal se, vil en definisjon som ikke oppfyller de to første kravene, heller ikke være egnet i praktisk bruk.

1. Definisjonen må fra grammatikalsk samsvar

Kravet om at en definisjon må ha grnmmntiholsb somsvor, hand- ler om at definiens og definiendum må ha lik form. Dette kan vi normalt forstå som at definisjonen ikke har det som ofte

kalles bnfegori}eif. En regelgivende definisjon er vanligvis byg- 

get opp ved at den viser til det vi kan kalle en generell kategori, etterfulgt av ett eller ilere tilleggskrav som spesifiserer hvordan
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den overordnete kategorien kan innsnevres til å omfatte akku- rat det som definisjonen skal dekke. De fleste regelgivende definisjoner kan dermed skrives på følgende form:

« » skal i denne sammenhengen bety« [kategori] ... [til- leggskrav] ».

La oss først ta et eksempel f-ra fattigdomsdebatten:

«fattig» skal i en diskusjon om fattigdom i Norge bety «per- son som tjener mindre enn 50 % av medianinntekten».

Her er den generelle kategorien «person», som så er etterfulgt av et tilleggskrav om at vi her bare skal regne med dc personer som også tjener mindre enn 50 % av medianinntekten. Gene- relt kan vi si at en regelgivende definisjon er bygget opp ved hjelp av en generell kategori og deretter så mange tilleggskrav som er nødvendig for at definisjonen skal fungere i den aktu- elle sammenhengen.



I noen tilfeller kan det være mer komplekst hva som utgjør

definisjonens kategori og tilleggskrav. Ta følgende definisjon, som ble fremmet av Inga Marte Thorkildsen i debatten om norsk kultur, som eksempel:

«norsk kultur» skal i denne sammenhengen bety «viktige sider ved dagens norske samfunn som likestilling, familieliv, barns rettigheter, rettigheter og plikter i norsk arbeidsliv, menneskerettighetene og demokratiske prinsipper» .’

I denne definisjonen er den overordnete kategorien «viktige sider ved dagens norske samfunn» , og denne innskrenkes der-

1. Thorkildsen sier ogsfi at ‹'{n]orsk lrultur forandrer seg kontinuerlig slilr kulfuren gjør i alle levende samfunn •.

Definisjoner

etter ved å vise til tilleggskrav som i realiteten er en opplisting av eksempler på hva som bør regnes som slike viktige sider.’ Mens definisjonen av« fattig» angir et klart tilleggskrav, vil denne definisjonen bare indikere hva som skal inkluderes. Bru- ken av eksempler kan ikke gi en endelig avgrensning, men bare illustrere hva som bør være med.

I noen tilfeller kan det imidlertid oppstå et problem ved at vi blander sammen ulike generelle kategorier. La oss nå se hva som skjer når definisjoner bryter med dette kravet. Sam- menlign følgende definisjon av «fattig» med den som ble gitt ovenfor:

«fattig» skal i en diskusjon om fattigdom i Norge bety «å leve på et inntektsgrunnlag mindre enn 50 % av median- inntekten».

Problemet med derme definisjonen er at den blander sammen to ulike kategorier, nemlig «fattig», som forekommer i defini- endum, med «å leve», som er brukt i definiens. En slik sam- menblanding, i dette tilfellet mellom kategoriene personer og måter å leve på, omtales som kategorifeil. Definisjoner med kategorifeil vil ikke fungere i praksis, og en grei test på hvorvidt en definisjon oppfyller kravet om rett kategori, vil være å sette inn definiens i en setning som inneholder definiendum. Gjør vi dette med en setning som inneholder ordet «fattig» , vil vi se at å bruke definisjonen over med kategorifeil resulterer i en meningsløs setning. Den har ikLe grammatikalsk .samsvar. I noen tilfeller kan det være mer uklart om en definisjon kan sies å ha kategorifeil. På spørsmål om hvordan han ville

definere« norsk kultu»r , svarte journalister Jon Hustad bare

1. Strengt tatt er den helt overordnede kategorien ‹ sider•. og sfi er det tre ulike tiIIeggs-

krav at det her dreier seg om sider som J) er viktige. 2) finnes i det norske samfunn og
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med ett ord: « tillit » (Debatten, NRK 10.1. 2013). Dette kan vi sette opp som følgende definis jon:

«norsk kul tur» skal i denne sø m menhengen bety «tillit ».

De t virker som å være en klar kontrast mellom kat egoriene

«norsk kultur » og « tillit », så på den ene siden er det rimelig å konkludere med at definis jonen ikke oppfyller kravet om å ha rett form. Men eksempelet illustrerer også at det er et stort mangfold i hvordan vi kan gå frem når vi skal definere. Hustad prøver t rolig her å appe lle re til et begrep som i høyeste grad er relevant, og som ofte inngår i en for klaring av skandina- viske samiunnsmodeller, for dermed mer indirekte å si hva han mener essensielt karakteriserer norsk kultur. Om han lykkes, er et annet spørsmål, og dette blir kanskje litt klarere i lys av gjennomgangen av retoriske virkemidler i kapittel 3.

##### Definisjonen skal ikke være sirkulær

Det er ikke tilstrekkelig at definisjonen har grammatikalsk samsvar for at den skal ha en hensiktsmessig språklig utfor- ming. Vi må også se på hvorvidt definisjonen er informativ i den sammenhengen den er tenkt brukt. En konkret måte å *s] e*kk*e* hvorvidt en definisjon er informativ, er ved å se hvordan de enkelte ordene som utgjør det definerte uttrykket, omtales i den definerende delen. Ta som eksempel følgende forslag til definisjon av «fattig»:

«fattig» skal i denne sammenhengen bety «person som lever i fattigdom».

Problemet med denne definisjonen er primært at det som skal defineres, «fattig» , brukes om igjen i selve den definerende delen. Det er liten forskjell på å bruke uttrykkene «fattig» og « fattigdom » ; det andre for klarer ikke særlig mer enn det
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første. Definisjonen er det vi kaller sirhulær. Slik sirkularitet inntreffer når definiendum, enten det er hele uttrykket eller deler av det, forekommer også i definiens.

Hva med følgende omfattende eksempel til definis jon av

norsk kultur, som ble fremmet av Christian Tybring-Gjedde (Dagbladet 12.12. 2012)?

« norsk kultu»r skal i denne sammenhengen bety «den dag-

ligdagse kulturen, den norske folkesjela, den kulturen som skiller norsk kultur fra annen kultur, vår kristne kulturarv, tillitssamfunnet, som er basert på ordholdenhet, ærlighet, og det å være pliktoppfyllende overfor fellesskapet, felles historie, tradis|oner, språk, høytider, lovverk, valuta, skikk og bruk, flagg, oppvekst, verneplikten, nasjonalsangen, kon- gehus og landslaget, verdier som fører til at konflikter løses gjennom dialog og lønnsoppgjør gjennom forhandlinger» .

1 denne definisjonen er det «kultu»r som er den generelle kate-

gorien, og deretter listes det opp en lang rekke krav som inn- skrenker fra kultur generelt til det som bare gjelder for norsk kultur. Definisjonen unnlater dermed å gi en definisjon av «kul- tur», som er ett av uttrykkene som inngår i definiendum. For mange er det kanskje slik at det er innforstått hva som menes

med «kultu»r , og at det dermed er« norsk» som krever en utdyp-

ning gjennom en definis jon. Men gitt måten den definerende delen er utformet på, den snakker om hva som« skiller norsk

kultur fra annen kultu»r , er det ikke åpenbart hvilken betydning

av kultur som her legges til grunn. Det er likevel ikke like klart som i eksempelet med« fattig» at definis jonen er problematisk sirkulær, for til forskjell fra denne så er Tybring-Gjeddes defini- sjon åpenbart informativ. Den gir en lang, og samtidig utTyllende beskrivelse av hva som bør regnes som norsk kultur.

Sirkularitet er derfor ofte ikke et spørsmål om enten—eller,

slik som med kravet om grammatikalsk samsvar, men et spørs-
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mål som avgjøres i lys av definis]onens bruksomr åde og hvor- dan vi som helhet forstår den. Når vi tester en definis jon for sirkularitet, må vi spørre oss om det uttrykket som skal defi- neres, forekommer i definisjonsforslaget. Hvis det gjør det, blir neste spørsmål om dette påvirker definisjonens klarhet. 1 tilfellet med fattigdom virker det åpenbart at det som sies i definisjonsforslaget, ikke utdyper tilstrekkelig, mens i eksem- pelet med Tybring-Gjeddes definis jon av « norsk kultur » er det mer åpent i hvor stor grad denne definis jonen er problematisk fordi den har et element av sir kularitet. Vi må se hvordan defi- nisjonen som helhet fremstår som avklarende. Hvis det er pro- blematisk at uttrykk fra det som skal definerer, inngår i selve definisjonen, så bør definis jonen omformuleres eller utdypes.

* 1. Definisjonen må fra et hensikt **smessig** omfang

Skillet mellom uttrykk, betydning og virke lighet, som ble introdusert tidligere i kapittelet, sier at et språklig uttrykk, gjennom at vi gir det en bestemt betydning, kan vise til noe i virkeligheten. En regelgivende definisjon angir nettopp betyd- ningen til et språklig uttrykk, og dermed har også enhver regel- givende definisjon et mulig omfang — definisjonen fremstår som å vise til noe i virkeligheten. 1 de aller fleste tilfeller der vi diskuterer en regelgivende definisjon, vil det være relevant hvorvidt definisjonen har det vi skal kalle et hensih tsmessig omgang. Dette innebærer å avgjøre hvorvidt definisjonen fak- tisk inkluderer det som den er ment å omfatte, samtidig som den ikke inkluderer for mye.



La oss først se på to eksempler der omfanget åpenbart virker problematisk. Gitt en diskusjon av hvorvidt det finnes fattige mennesker i Norge, tenk deg at følgende to definisjoner ble foreslått:

« fattig» skal i en diskusjon om fattigdom i Norge bety «per- son som tjener mindre enn $ 1 om dagen» .
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«fattig» skal i en diskusjon om fattigdom i Norge bety «per- son som ikke har alt vedkommende ønsker seg».

lngen ville nok foreslått disse definisjonene til bruk i Norge, nettopp fordi de har det vi kaller feil omfang. Med mulig unn- tak for at det finnes mennesker i Norge som ikke har inntekt, men klarer seg på annet vis, og at vi holder utenfor barn og andre som forsørges av andre, virker det rimelig å konkludere med at den første definisjonen omfatter svært få mennesker i Norge. Tilsvarende vil den andre definisjonen inkludere svært mange, kanskje nesten alle, mennesker i Norge.

Et krav om at en definisjon skal ha det vi kaller hensiktsmes- sig omfang, innebærer altså at den skal inkludere alt som bør være med, men heller ikke mer eller mindre. Et slikt krav kan forstås litt ulikt, i lys av hvordan definisjonen er tenkt brukt. De to eksemplene med henholdsvis «norsk kultur» og «fattig» kan illustrere dette. På den ene siden kan vi tenke oss at vi tar utgangspunkt i hvordan virkeligheten er, og utformer en defi- nisjon med henblikk på at den skal innfange et bestemt feno- men eller sett av objekter i virkeligheten. Vi bruker da egentlig en realdefinisjon som startsted, og så omformuler vi denne til en regelgivende definisjon. Dette fungerer greit i noen situa- sjoner. En regelgivende definisjon av «pattedyr» forstått som

«dyr som føder levende unger» innfanger det vi tenker på som en naturlig avgrenset mengde av dyr i virkeligheten. Resultatet er at den regelgivende definisjonen i det store og hele sammen- faller med realdefinisjoner — pattedyr er dyr som føder levende unger. Situasjonen blir imidlertid ulik når beveger oss bort fra ting i virkeligheten, som dyr og fysiske ting, og over til sosiale fenomen som for eksempel fattigdom. Vi kan tenke på samme måte som ovenfor at det finnes en gruppe mennesker i Norge som faktisk er fattige, og at vi deretter lager en definisjon som omfatter nettopp disse. Men dette kan også tenkes omvendt fordi vi nettopp gjennom den definisjonen som utformes,
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bestemmer hvem som faktisk skal regnes som fattige. Dette blir kanskje enda tydeligere i diskus jonen om definis joner av

«norsk kultu»r . På ett nivå handler ikke denne om å finne en

*De fi*nis}onsmo hr

bestemt definisjon som har rett omfang målt mot en form for objektiv størrelse — norsk kultur — men heller at ulike aktører søker a bestemme hvordan et fenomen skal forstås. 1 diskus jo- nen om norsk kultur virker det også åpenbart at dc forskjellige deltagerne har ulik agenda og at dette påvirker definis jonene som foreslås. Ved å gi en definis jon gis det dermed en bestemt avgrensning av et fenomen som i utgangspunktet kanskj e ikke har noen klare grenser. 1 en slik sammenheng snakkes det ofte om definis jonsmakt. Den eller de som bestemme r definis jo- nene, bestemmer også hvordan vi forstår virkeligheten. Både

med hensyn til« norsk kultu»r og« fattig» vil valget av defini-

sjon ha apenbar samfunnsmessig og politisk betydning. 1 reali- teten er det sannsynligvis ikke mulig å gi en definisjon av norsk kultur som kan måles mot noe objektivt, og enhver definisjon vil reflektere et bestemt syn på hva som bør inkluderes.

1 noen tilfeller, som i eksempelet med fattigdom, kan vi komme nærmere en beskrivelse av det vi tenker på som virke- ligheten. Vi har en oppfatning om at noen mennesker i Norge, pa tross av at vi er et av verdens rikeste land, faktisk er fattige. En slik betydning er forsøkt innfanget i følgende eksempel, hentet fra notatet« F-attigdom og tiltak mot fattigdom i Norge» (Sosialdepartementet 2001):

Med «fattig» skal vi i denne sammenhengen forstå «person som ikke kan oppnå — helt eller delvis — de livsbetingelsene som gjør han/hun i stand til a iylle vanlige roller, innga i gjengse sosiale forbindelser og ellers oppføre seg slik det forventes, i egenskap av å være med borger i samfiinnet ».

De fleste definisjoner vil på en eller annen måte befinne seg i en spen ning mellom disse to tilnærrningene, det vil si mellom
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på den ene siden å forsake å beskrive noe som man antar eksis- terer, og på den andre siden gjennom definisjonen å forsøke å påvirke forståelsen av hva dette faktisk kan være.

Oppsummert kan vi si at ct omfang kan være mer eller min- dre hensiktsmessig, og at det te bare kan vurderes i lys ay den sammenhengen hvor definisjonen skal brukes. Men gitt at defi- nisjoner ofte er fremmet av mike parter i diskusjon, slik som i eksempelet med norsk kultur, kan det være ve1 så relevant å betrakte problemstillingen med definis joners omfang som et spørsmål om hva ulike definisjoner av det sam me uttrykket i realiteten omfatter. Deretter kan vi gjennom en sammenlig- ning få Trem hvordan de har forskjellig omfang og vi1 łungere ulikt i praktisk bruk.

##### Definisjonen mà ha avgjørbarhet

Alle regelgivende definisjoner må, i det minste til en viss grad, oppÍylle de tre første kravene om grammatikalsk samsvar, ikke- sirkularitet og hensiktsmessig omfang for at de i det hele tatt skal kunne fungere i den sammenhengen de er tenkt brukt. Por mange definisjoner blir det også nødvendig at de oppfyller det

vi kan kalle et krav om nvg/ørbnrhet. Dette kravet handler om  at definisjonen må være praktisk anvendbar. Diskusjonen om

fattigdom er ct godt eksempel på en sammenheng der vi finner definisjoner som er utformet med henblikk på at definisjonen også skal fungere i praksis til å sortere ut de tilfeller som skal regnes som fattige fra dem som ikke skal det. Vi kan bruke felgende definisjon som et eksempel:

Med ‹fattig» skal vi i denne sammenhengen forstå «per- son som har en registrert inntekt som ligger under 50 % av medianinntekten» .

Denne definisjonen vi1 være godt egnet til praktisk bruk, da vi ganske enkelt kan he rite ut informasjon fra skattemyndighe-

tene og utarbeide en liste over hvem som regnes som fattige. Merk at innvendinger om at denne listen omfatter for mange, for eksempel de som har høy formue, men lav inntekt, eller for få, for eksempel de som har inntekt over den angitte gren- sen, men likevel mangler viktige ting, ikke angår definis jonens avgjørbarhet. Dette er momenter som knytter seg til det forrige kravet om hensiktsmessig omfang. Kravene knyttet til omfang og avgjørbarhet angår altså to ulike aspekter ved en definis jon: på den ene siden hvn definis jonen omfatter, og på den andre siden hvorvidt vi i prnRis kan avgjøre om noe faller innenfor dette omfanget. Ofte vil kravene om omfang og avgjør barhet stå i et motsetningsforhold til hve randre. En definis jon med hensiktsmess ig omfang kan ha probleme r med å oppfylle et krav om avgjørbarhet, og motsatt. Et eksempel på dette finner vi i det allerede diskuter te eksempelet med en definisjon av fattig i betydningen relativ fattigdom:

Med «fattig» skal vi i denne sammenhengen forstå «person som ikke kan oppnå — helt eller delvis — de livsbetingelsene som gjør han/hun i stand til å iylle vanlige roller, inngå i gjengse sosiale forbindelser og ellers oppføre seg slik det forventes, i egenskap av å være med borger i samTunnet».

Denne definisjonen gir en utdypende beskrivelse av hvordan vi skal forstå hvem som er dc fattige, altså hva som skal inkluderes, men den er vanskelig å anvende i praksis. Dette skyldes flere for- hold ved definisjonen. Det er for eksempel ikke enkelt å avgjøre hva som menes med å «oppnå noe] delvis» , hvilke livsbetingel- ser det her er snakk om, eller hva som menes med å «oppføre seg slik det forventes ». To forhold ved definisjoner som særlig reduserer avgjørbarhet, er bruk av uttrykk med ung betydning og at definisjonen gjør bruk av ikk e-obserr erbore{orhoid.

 Uttrykk med vag betydning er slike som ikke har klare grenser for hva som faller innenfor og utenfor uttrykkets omfang. Et
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klassisk eksempel er « høy» i betydningen høyde. Det er trolig enighet blant dc fleste om at en mann på 2 meter er høy, mens en på 1,70 ikke regnes som det. Men er for eksempel en mann på 1,85 høy, og hvor går i så fall grensen? Tilsvarende er det vanskelig i definisjonen ovenfor å avgjøre når noen delvis opp- når noe, for hvor mye må de oppnå for at det skal regnes som tilfredsstillende? Et annet eksempel på vaghet er betydningen til uttrykket «vanlige roller». lgjen kan vi nok greit enes om ytter- punktene for hva som klart kan regnes som vanlig og ikke, men det er vanskelig å finne ut hvor grensen går. Vaghet, slik det her er fremstilt, vil ikke bare være et potensielt problem for defini- sjoners avgjørbarhet, men medfører også i mange tilfeller uklart omfang. De to kravene til definisjoner henger her sammen, for det er vanskelig å avgjøre om en person fyller vanlige roller, nett- opp fordi det er uklart hvilket omfang dette uttrykket viser til.

Et annet moment som kan svekke definisjoners avgjørbar- het, er det vi kan kalle henvisninger til ikke-observerbare for-

hold. En slik type er subjektive tilstander. Med dette mener  vi uttrykk som viser til opplevelser, følelser og andre indre tilstander hos individer. Vi kan tenke oss en variant av defini-

sjonen ovenfor av relativ fattigdom der vi prøver å trekke inn

at det også må spille en rolle at de som skal regnes som fattige, selv må oppleve dette som et problem:

Med « fattig» skal vi i denne sammenhengen forstå «person som selv oppiever nt vedkommende ikke kan oppnå — helt eller delvis — de livsbetingelsene som gjør han/hun i stand til å fylle vanlige roller, inngå i gjengse sosiale forbindelser og ellers oppføre seg slik det forventes, i egenskap av å være med borger i samfiinnet ».

fler ser vi hvordan bruk av subjektive tilstander i definisjonen medfører redusert avgjørbarhet, ettersom det er vanskelig, fra et utsideperspektiv, å avgjøre hvem som selv opplever det defi-
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nisjoner peker på som krav til å være fattig. Vi kan selvsagt spørre folk, men en slik metode har sine egne utfordringer.

La oss til slutt se på et siste eksempel på en definisjon av

«norsk kultur» , som ble fremmet av Siv {ensen som et svar på hvordan hun definerte dette (Politisk kvarter, NRK P1 22.8.2013):

Med «norsk kultur» skal vi her forstå «vår mangeårige bak- grunn og historie som kanskje fremhever Norge og nordmenn mer erin man vil finne tilsvarende trekk av i andre land» .

Dette forslaget inneholder flere momenter som svekker avgjør- barheten. Uttrykk som« kanskje» og «mer enn» kan forstås som å ha vag betydning, og «bakgrunn og historie» er eksem- pler på fenomen som ikke umiddelbart er observerbare. Det er heller ikke åpenbart at definisjonen har et hensiktsmessig omfang, nettopp fordi det er vanskelig å fastslå hva som ligger i «vår mangeårige bakgrunn og historie» , og hvordan dette skal avgrenses fra andre land. Eksempelet illustrerer, som allerede påpekt, at det ofte er en sammenheng mellom problemer knyt- tet til henholdsvis omfang og avgjørbarhet når definisjoner blir ukiare. Samtidig er det ikke noe absolutt krav at alle definisjo- ner må oppfylle de tre kravene som er nevnt. Noen definisjoner har åpenbart størst retorisk verdi, som er et poeng vi kommer tilbake til i kapittel 3. Andre har fokus på å beskrive et feno- men i virkeligheten, og dermed også klart få frem omfanget. Og noen definisjoner er utformet også med tanke på praktisk anvendbarhet og tilhørende avgjørbarhet. I de aller Beste tilfel- ler er det sammenhengen dc skal brukes i, som avgjør hvilke(t) av de ulike kriteriene som er mest relevant, og enhver disku- sjon av regelgivende definisjoner med henblikk på dc fire kra- vene som har vært diskutert, må foregå i lys av dette.